

## **ЭФФЕКТИВНЫЙ ПОЛИТИЧЕСКИЙ МЕНЕДЖМЕНТ – НЕОБХОДИМАЯ ОСНОВА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЭКОНОМИКИ В ГЛОБАЛЬНОМ МАСШТАБЕ**

*В научном труде эффективный политический менеджмент рассматривается как необходимая основа конкурентоспособности экономики в глобальном масштабе.*

*In scientific work effective political management is considered as a necessary basis of competitiveness of economy in global scale.*

*Ключевые слова: Конкурентоспособность экономики, Политический менеджмент, Философия социальной цели*

*Keywords: Competitiveness of economy, Political management, Philosophy of the social goal*

Решение проблем конкурентоспособности экономики имеет принципиальное значение, так как от этого во многом зависит создание необходимых условий не только для экономического развития, но и для реализации социальной цели – для реализации интересов народа.

В связи с вышеотмеченным особую актуальность приобретает исследование проблем политического менеджмента, ибо эффективный политический менеджмент, по моему глубокому убеждению, является необходимой основой конкурентоспособности экономики в глобальном масштабе.

Для решения проблем конкурентоспособности экономики, а также для эффективного функционирования общества, государства и человечества в целом, принципиальное значение имеет исследование и раскрытие глубинных причин возникновения современного Мирового экономического кризиса, так же, как и раскрытие теоретических основ преодоления и этого кризиса, а также раскрытие основ предотвращения глобальных кризисов впредь.

Решение вышеотмеченных проблем приобретает чрезмерную значимость на фоне того, что общественные науки во всем мире – за редчайшим исключением деятельности отдельных ученых, способных творить и конструировать качественно новые всемирно значимые научно-теоретические идеи – находятся в глубоком кризисе.

Ведь не представляет собой секрет то, что многие, притом даже очень известные по своему положению в научном мире представители сферы общественных наук, занимаются в основном лишь поверхностным и односторонним – в рамках лишь одной узкой научной дисциплины – исследованием отмеченных проблем.

Данное явление вызвано тем, что очень мало кто способен всесторонне – комплексно – исследовать эти проблемы и, тем более, делать научно обоснованные выводы и конструировать принципиально новые научные направления и новые научные теории, которые могли бы служить научной основой эффективного

функционирования общества и государства, а стало быть, и основой предотвращения глобальных кризисов впредь.

И ведь именно потому – основным результатом их «исследований» является то, что будто бы экономические кризисы – это закономерность для любой общественно-политической системы(?!).

Следовательно, вместо того, чтобы искать генетические корни происхождения экономических кризисов и заниматься углубленным исследованием теоретических основ и разработкой политико-правовых и социально-экономических механизмов их предотвращения, представители сферы науки и сферы политики в основном ищут лишь пути выхода из кризиса, ибо считают, что будто бы предотвращение глобальных кризисов вообще не представляется возможным(?!).

Однако следует учесть, что экономические кризисы – это не землетрясения, которые, видимо, во всяком случае, на уровне современных знаний, действительно невозможно предотвратить, хотя землетрясения предмет отдельных исследований в сфере других наук.

Что касается конкретно – Мирового экономического кризиса начала XXI века, то, по моему глубокому убеждению, он является качественно новым кризисом – притом является Всеобщим кризисом капитализма, и, прежде всего, кризисом развитого капитализма.

Главная специфическая особенность данного кризиса заключается в том, что он является явно выраженным результатом кризиса в сознании тех ученых, на результаты исследований которых опирались в процессе управления обществом и государством лидеры (и вообще власти) ведущих капиталистических стран мира в преддверии этого кризиса.

Из вышеотмеченного логически следует, что глубинные причины возникновения Мирового экономического кризиса в начале XXI века, так же как и причины возникновения любого другого мирового экономического кризиса ошибочно искать лишь в самой экономике.

Данное убеждение обосновывается мной тем, что, во-первых, экономикой управляет не сама экономика, а управляет ею политика, в виду чего непосредственно определяющие причины возникновения Мирового экономического кризиса в начале XXI века необходимо искать, прежде всего, в Политическом менеджменте.

И, во-вторых, для эффективного управления экономикой и всеми другими сферами общественной жизни, Политический менеджмент должен основываться на соответствующие научно-теоретические идеи, способные указывать и освещать путь практике [1], ибо говоря словами Леонардо да Винчи, «Теория – полководец, практика – солдаты» [2, с.53].

Следовательно, наиболее глубинные причины возникновения мирового экономического кризиса необходимо искать в тех – так называемых «научных» идеях, на которые основывался и возможно в основном еще основывается Политический

менеджмент ведущих капиталистических стран мира, и в которых начался Мировой экономический кризис в начале XXI века.

Хотя, это вовсе не означает, что будто бы нигде в мире нет ученых, на основе идей которых можно было бы эффективно управлять обществом, государством и человечеством в целом.

Однако, во-первых, обычно лидеры государств, как мне представляется, нередко основываются в своей деятельности не на самые прогрессивные научные идеи, имеющиеся в мире, а основываются на идеи своих как бы «придворных» ученых, наподобие того, как у царей в прошлые века существовали придворные поэты, артисты и т.д., занимающиеся их развлечением. Но ведь научная деятельность – это принципиально иной феномен, с принципиально иными целями и задачами.

Притом свои как бы «придворные» ученые лидерам ведущих капиталистических стран мира, видимо, кажутся самыми сильными – самыми большими мыслителями, что, мягко говоря, не всегда может соответствовать действительности, и что вовсе не удивительно, ибо порой, к сожалению, даже лауреаты Нобелевской премии не предлагают всемирно значимые идеи.

И, во-вторых, речь здесь идет лишь о том, что лидеры ведущих капиталистических стран мира в процессе управления обществом и государством, как показывают результаты их деятельности, проявившиеся, к примеру, в возникновении Мирового экономического кризиса в начале XXI века, основывались на те будто бы «прогрессивные» «научные» идеи, которые способствовали возникновению этого кризиса, либо они (лидеры государств) не основывались на научные идеи вообще(?!).

А точнее, лидеры ведущих капиталистических стран мира, видимо, руководствовались традиционным «букетом» критериев, свойственных капитализму: господство самоцели средств – господство денег, прибыли, капитала, господство и регулирующая роль свободного рынка в обществе и в государстве(?!).

Однако спрашивается: если не требуется регулирование и управление обществом и государством, то тогда для чего существует государственная власть?!

Не для того ли существует государственная власть, чтобы способствовать слепому функционированию общества и государства?!

И не для того ли существует государственная власть, чтобы в условиях слепого функционированию общества и государства способствовать обогащению отдельных лиц за счет экономического геноцида и экономического изнасилования народа?!

Ведь наличие вышеотмеченных критериев – наличие господства денег, прибыли, капитала, свойственных капитализму, может подтвердить любой человек, который прожил в одном из развитых капиталистических государств мира хотя бы всего несколько дней.

В связи с регулирующей ролью свободного рынка в обществе и в государстве, на мой взгляд, важно привести здесь слова всемирно известного американского ученого-экономиста Джона Кеннета Гэлбрейта, который еще в 1990 году писал, что

«Капитализм не мог бы выжить в своей изначальной или чистой форме, но под нашим он смог приспособиться» [3].

Далее Джон Кеннет Гэлбрейт писал: «...Кто говорит...о возвращении к свободному рынку времен Смита, неправы настолько, что их точка зрения может быть сочтена психическим отклонением клинического характера. Это то явление, которого у нас на Западе нет, которое мы не стали бы терпеть, и которое не смогло бы выжить. Наша жизнь смягчается и защищается правительством; для восточноевропейцев капитализм в его чистом виде был бы так же неприемлем, как он был бы неприемлем для нас» [3].

Таким образом, несмотря на безусловную важность использования рыночных отношений для эффективного функционирования общественно-государственной системы, приведенные выше слова Джона Кеннета Гэлбрейта еще раз подтверждают неприемлемость господства свободного рынка времен Адама Смита в современном развитом, или даже развивающемся, обществе и государстве.

Более того, господствующая роль рынка в общественно-государственной системе может быть лишь показателем существования слепого общества и государства.

Необходимо здесь особо отметить, что в отличие от истинного капитализма – как слепого общества и государства, в Истинно человеческом обществе и государстве – в обществе и государстве, служащем (призванным служить) интересам каждого человека, должны господствовать не рынок, не деньги, не прибыль, не капитал, а интересы народа.

Управлять же общественно-государственной системой в условиях Истинно человеческого общества и государства – должен социально нацеленный интеллект, а не рынок.

Важно обратить здесь особое внимание на то, что ведь нынешний мировой экономический кризис начался в самой развитой и могущественной капиталистической стране – в Соединенных Штатах Америки, что заслуживает специального научного анализа.

Притом, причины мирового экономического кризиса, как уже отмечалось, необходимо искать, прежде всего, в «научных» идеях апологетов капитализма, которые, видимо, так зациклились на апологетике капиталистического строя, что капитализм им представляется, чуть ли ни раем, тогда как нередко они даже не понимают при этом истинной сущности капитализма, ибо находясь в плену марксистских взглядов – критерием капиталистичности им кажется наличие частной собственности и рыночных отношений, тогда как показателем капиталистичности, по моему глубокому убеждению, в действительности является господство денег, господство прибыли, господство капитала над народом в обществе и в государстве.

Если же в общественно-государственной системе не имеет место господство денег, господство капитала над народом, то тогда, как неоднократно отмечалось мной и ранее, это уже не капитализм, а потому данный политический строй должен носить другое название [4, с. 276].

Таким образом, несмотря на то, что реальным показателем – определяющим критерием – капиталистичности, по моему глубокому убеждению, является не частная собственность и рыночные отношения, а господство денег, прибыли, капитала, создается впечатление, что апологеты капиталистического строя видят в капитализме будущее(?!).

Более того, в капитализме они видят счастливое будущее человечества(?!), тогда как в действительности истинный капитализм – это лишь уродливое прошлое, которому всегда сопутствовали: господство денег, господство капитала над народом, порабощение людей, экономические кризисы и т.д.

Притом необходимо особо отметить, что пока будет существовать капитализм – будут существовать и экономические кризисы, ибо экономические кризисы – это хроническая болезнь и вечный спутник капитализма.

Отсюда следует логический вывод:

Чтобы избавиться от экономических кризисов, необходимо, прежде всего, избавиться от капитализма!!!

Таким образом, в результате научного анализа, который был проведен мной для того, чтобы поставить диагноз глубинных причин возникновения Мирового экономического кризиса начала XXI века, я пришел к следующему логическому выводу:

Мировой экономический кризис начала XXI века является наглядным показателем существования серьезных недостатков и просчетов в Политическом менеджменте, прежде всего, ведущих капиталистических государств мира, т.е. государств, которые во многом определяют как политический, так и экономический климат в мире.

Нынешний Мировой экономический кризис, который фактически представляет собой Всеобщий кризис капитализма, и который в условиях глобализации затрагивает в той или иной степени все государства мира, является именно результатом недостатков и просчетов в Политическом менеджменте ведущих капиталистических государств.

Хотя необходимо отметить, что в результате просчетов в политическом менеджменте, отмеченный кризис, как известно, начал проявляться в финансово-экономической сфере развитых капиталистических государств, и, в частности, в финансово-экономической сфере Соединенных Штатов Америки.

Вместе с тем, считаю принципиально важным еще раз особо подчеркнуть, что хотя Мировой экономический кризис в начале (в первом десятилетии) XXI века начал проявляться в финансово-экономической сфере Соединенных Штатов Америки, но он начал лишь проявляться в данной сфере, а в действительности этот кризис начался в именно Политическом менеджменте США.

Следовательно, Мировому экономическому кризису начала XXI века, по моему глубокому убеждению, предшествовал кризис в Политическом менеджменте развитых капиталистических государств мира.

Притом, Мировой экономической кризис вызван кризисом в Политическом менеджменте развитых капиталистических государств мира потому, что не только экономика вообще, которая немислима без рыночных отношений, без обмена продуктов труда и т.д., но даже так называемая «рыночная экономика», в которой регулирующую роль в основном играют рыночные механизмы, все-таки управляется – должна управляться – политикой.

Поэтому и ответственность за Мировой экономической кризис лежит, прежде всего, на Политическом менеджменте этих государств, т.е. на лидеров государств, осуществляющих – призванных осуществлять – Политический менеджмент.

Возникает вопрос: в чем же главные причины кризиса в самом Политическом менеджменте развитых капиталистических государств мира?

Наиболее глубинные причины кризиса в политическом менеджменте, по моему убеждению, как уже отмечалось, следует искать, прежде всего, в кризисе сознания тех ученых, на результаты исследований которых опирались и возможно еще опираются в процессе управления обществом и государством лидеры (и вообще власти) ведущих капиталистических стран мира.

В связи с имеющимся кризисом в сфере общественных наук, считаю необходимым учесть, что образование, знание фактов – это еще вовсе не наука, ибо, во-первых, как отмечал В.Г. Белинский: «Нет идей, нет и науки! Знание фактов только потому драгоценно, что в фактах скрываются идеи; факты без идей – сор для голов и памяти» [5, с.94].

И, во-вторых, «Суфлер, – как справедливо пишет известный болгарский ученый, дважды доктор наук Стефан Робев, – лучше всех знает роли в пьесе, но это еще не искусство. Ученый должен проделывать путь там, где еще никто не проходил» [6, с.154].

Далее он пишет: «Ученый будь он со степенью или без, ценится единственно по творческой работе, которую выполняет, а не по административно узаконенному месту, которое занимает» [6, с.154].

Не могу не привести здесь также высказанную мной ранее и неоднократно опубликованную мысль о том, что «Так же, как человекообразная обезьяна – не является человеком, ученообразный человек – не является ученым» [7, с.70].

И еще. Одной из важнейших причин кризиса в Политическом менеджменте, а, следовательно, одной из важнейших причин возникновения экономических и политических кризисов в мире является, мягко говоря, неопределенность и, в большинстве случаев, ошибочность в решении проблемы Политической ориентации общества и государства, что (т.е. отмеченная неопределенность и ошибочность) опять-таки связана с устоявшимися ошибочными взглядами в сфере общественных наук.

Такое состояние дела, видимо, вызвано ошибочным, но утвердившимся в капиталистическом мире взглядом, согласно которому будто бы будущее принадлежит

капитализму(?!), тогда как в действительности капитализм находится не впереди, а сзади(?!).

Притом, капитализм – это уродливое прошлое человечества(?!).

Кроме того, одной из главных – принципиально важных – причин кризиса в Политическом менеджменте является отсутствие политической и юридической ответственности должностных лиц за результаты их деятельности, которая была бы сбалансирована с их правами, что требует неотлагательного внедрения в жизнь соответствующих политико-правовых механизмов на основе созданной мной Теории сбалансированности прав и ответственности должностных лиц [1; 8].

Считаю необходимым особо обратить внимание также на чрезмерно важную – философскую, методологическую – причину возникновения мирового экономического кризиса начала XXI века, определяющую и концентрированно выражающую многие другие причины его возникновения.

Этой причиной является ошибочный, по моему глубокому убеждению, методологический подход, как в науке, так и в политике, связанный с экономической целевой направленностью функционирования общества и государства, и называемый мной философией средств – философией экономической самоцели средств, теория которой была создана и опубликована мной ранее [4; 9].

В связи с исследованием теоретических основ возникновения и преодоления современного мирового экономического кризиса, заслуживает серьезного внимания тот факт, что в общественных науках, к сожалению, не существует истинных критериев предварительной оценки прогрессивности научных идей, а потому настоящие ученые нередко находятся в тени, тогда как «серые» представители сферы науки, которые лишь пересказывают чужие, притом отсталые от требований жизни, идеи, могут быть объявлены чуть ли не гениями(?!).

И эта проблема – проблема «серости» в науке – одна из главных проблем, существующих в общественных науках в современном мире и вызывающих глобальные кризисные явления.

Именно проблемами в общественных науках вызваны возникновение Мирового экономического кризиса в начале XXI века и другие глобальные кризисные явления.

С полной уверенностью можно утверждать, что если бы ведущие ученые развитых капиталистических государств мира давали соответствующие научные рекомендации лидерам своих государств, и если бы лидеры ведущих капиталистических государств мира не основывались на ошибочные взгляды представителей науки своих государств, то возникновение Глобального кризиса в начале XXI века не должно было иметь место.

Из отмеченного выше логически следует, что любой Глобальный социальный кризис является непосредственным результатом кризиса в Политическом менеджменте, основанном на ошибочных теоретических взглядах, либо основанном на непонимании или игнорировании прогрессивных научно-теоретических идей.

Таким образом, одной из главных проблем возникновения Мирового экономического кризиса начала XXI века, по моему глубокому убеждению, является то, что лидеры развитых капиталистических государств мира в своей деятельности основывались не на прогрессивные научные идеи, а основывались они на идеи, способные лишь тормозить развитие общества, государства и человечества в целом.

Следовательно, среди проблем, непосредственно способствующих возникновению мировых экономических кризисов, на передний план выдвигается проблема компетентности тех лидеров государств, по вине (по некомпетентности и т.д.) которых возник, в частности, мировой экономический кризис в начале XXI века.

Вместе с тем, проблема компетентности очень остро стоит не только в сфере политического менеджмента, но и в сфере науки и, в частности, в сфере общественных наук, непосредственно связанных с решением проблем разработки путей и механизмов эффективного функционирования общества, государства и человечества в целом.

Исходя из вышеотмеченного, важнейшей задачей общественных наук во всем мире является внедрение принципиально новых путей и механизмов преодоления проблем научного творчества, которые мной давно разработаны и неоднократно опубликованы [10], ибо без творческого развития науки эффективное функционирование общества, государства и человечества в целом не представляется возможным.

Вместе с тем, новые научные идеи всегда наталкивались и наталкиваются на большие искусственные препятствия – в основном со стороны «крупных» по своему должностному положению лиц, а также «крупных» по наличию у них ученых степеней, званий и т.д., но весьма слабых по своим научным – творческим способностям и результатам.

И это не удивительно, ибо «Общеизвестно, – как я отмечал еще в 1984 году, – что новое в науке и в жизни вообще всегда с трудом, с борьбой пробивало себе дорогу. В этой связи образно и весьма интересно писал Людвиг Бёрне: «После того, как Пифагор открыл свою теорему, он принес в жертву сто волов. С тех пор крупный рогатый скот трепещет всякий раз, когда открывается новая истина...» » [11, с.59].

А значит, «Крупный Рогатый Скот» всегда всячески препятствует научному творчеству, тогда как без творческого развития науки немислимо и неосуществимо эффективное функционирование общества, государства и человечества в целом.

Таким образом, Мировой экономический кризис начала XXI века еще раз подтверждает, что решение проблем научного творчества является глобальной – международной, всемирной – проблемой, ибо эффективное функционирование государств и благосостояние народов во много зависит, прежде всего, от творческого развития науки – как от идейно-теоретической основы социально-экономического прогресса.

Именно на основе творческих – истинно научных идей должны быть решены проблемы политического менеджмента, а, соответственно, должны быть решены



проблемы конкурентоспособности экономики, должны быть решены проблемы преодоления и предотвращения мировых экономических кризисов, так же как и проблемы социально-экономического прогресса вообще.

Следовательно, из всего вышеизложенного логически следует, что эффективный политический менеджмент является необходимой основой конкурентоспособности экономики в глобальном масштабе.

### **Литература**

1. Кураташвили Альфред А. Философско-правовые основы политического менеджмента. Управленческое право и определяющий теоретический базис правовой системы истинно человеческого общества и социально-экономического прогресса (монография на грузинском, английском и русском языках). Тбилиси: Международное издательство «Прогресс», 2003.
2. См. Голованов Я. К. Этюды об ученых. 3-е издание, дополненное. Москва: «Молодая гвардия», 1983.
3. Гелбрейт Дж. К. Почему правые не правы. Газета «Известия», 1 февраля 1990.
4. Кураташвили Альфред А. Философия социальной цели. Принципиально новое научное направление – исходная теоретическая основа формирования и функционирования истинно человеческого общества и государства (монография на грузинском, английском и русском языках). Тбилиси: Международное издательство «Прогресс», 2003.
5. Слово о науке: Афоризмы. Изречения. Литературные цитаты. Книга вторая. Сост., автор предисловия и введений к главам Е.С. Лихтенштейн. М.: «Знание», 1981.
6. Робев Стефан. Цена открытия. Журнал «ЭКО» Сибирского отделения АН СССР, 1983, №10.
7. Кураташвили Альфред А. Глубинные проблемы общественных наук в свете мирового экономического кризиса начала XXI века. Материалы Международной научной конференции: «Актуальные проблемы общественных наук» (21-22.12.2009). Тбилиси: Международное издательство «Прогресс», 2009.
8. Кураташвили Альфред А. Теория сбалансированности прав и ответственности должностных лиц. Принципиально новое научное направление – необходимая научная основа защиты интересов человека и социально-экономического прогресса (монография на грузинском, английском и русском языках). Тбилиси: Международное издательство «Прогресс», 2003.
9. Кураташвили Альфред А. Философия цели – альтернатива философии средств (монография на грузинском и русском языках). Тбилиси: «Мецниереба», 1997.
10. Кураташвили Альфред А. Проблемы научного творчества (Размышления по кардинальным проблемам творческого развития общественных наук). Материалы научной конференции: «Наука и общество» (13-14 декабря 1984 г.). Тбилиси: «Мецниереба», 1984.
11. Кураташвили Альфред А. Некоторые размышления по проблемам социально-экономической науки. Материалы научной конференции: «Наука и общество» (13-14 декабря 1984 г.). Тбилиси: «Мецниереба», 1984.