

**Е.В. Рожкова**, канд. экон. наук, доц. (Россия)

## **ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕРМИНОЛОГИИ В ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

*В статье уточняется понятие «инновация», приводится авторский вариант классификации инноваций по потенциалу, концептуально раскрывается особенности влияния инноваций различных видов на общественное развитие, отмечается проблема преобладания псевдоинноваций.*

*The concept of "innovation" is defined more exactly, author's version of innovation classification according to potential is given, influence peculiarities of innovations of different kinds on social development are pointed out, dominance of pseudoinnovation is noted in the article.*

*Ключевые слова: базисные инновации, улучшающие инновации, псевдоинновации, общественное развитие, инновационные приоритеты.*

*Keywords: basic innovations, innovation improvement, social development, innovation priorities.*

Удивительно, но спустя 20 лет активных дискуссий по вопросам активизации инновационной деятельности в современной экономике, крайне актуальной проблемой остается четкое обозначение понятия «инновация».

Как известно, впервые сам термин «инновация» был введен и широко использован Йозефом Шумпетером еще в начале XX века. Однако за столетие количество мнений по поводу содержания данного понятия только колоссальным образом увеличилось. Так, некоторые авторы, активно публикующиеся по вопросам инноватики, определяют инновации через результат, многие – процесс, иногда источник представляет одновременно оба подхода.

На наш взгляд, дуализм в данном случае не далеко не самое худшее в определении инновации. Оно вполне снимается уточнением подходов к определениям: в первом случае используется результативный подход, а во втором – процессный.

Однако в существующих вариантах определений присутствуют и более значимые узкие места, тесно связанные между собой:

- Остается неясным, какого масштаба является упоминаемая новизна процессов/результатов. Либо новизна в отношении самого субъекта инновационной деятельности, либо – для всего общества.

- Не всегда инновация связывается с достижениями науки, с использованием результатов НИОКР. Часть определений указывает исключительно на рыночную востребованность новых решений.

- Не ясно, воплощается ли инновация исключительно в новые виды техники и технологий, или речь должна идти о всех сферах деятельности, где реализуются

новые виды и способы решений. Соответственно, имеются ли в виду сугубо экономические отношения или же отношения во всех сферах деятельности общества?

Таким образом, на сегодня в отношении инноваций можно наблюдать наличие двух «полюсов» мнений. Одно из них (назовем его широким подходом) гласит, что инновацией следует считать любые изменения, которые ведут к повышению эффективности деятельности организации. Изменения эти могут касаться производственной, маркетинговой и прочих сфер деятельности организации. Другая же точка зрения (условно – узкий подход) утверждает, что инновацией необходимо считать только те продукты, услуги и технологии, которые обладают мировой новизной.

Во всех известных нам работах, в случае наличия такого рода комментариев, упоминается, что инновации и нововведения есть абсолютно идентичные термины. Действительно, с лингвистических позиций данные термины являются, скорее, синонимами. Однако есть смысл начать использовать их в разном контексте. Для разграничения предлагаем использовать критерий мировой (объективной) новизны.

В таком варианте *инновациями следует считать исключительно те продукты и процессы, которые являются новыми в мировых масштабах*, даже если степень новизны и невелика (улучшающие инновации). Именно эту составляющую фиксируют в Гражданском кодексе РФ критерии «новизна», «оригинальность» и «изобретательский уровень». *Нововведениями же следует считать все эффективные изменения, которые целенаправленно осуществляются в организациях, но не являются пионерными на мировой арене.*

Как велик разброс мнений по поводу определения инноваций, так же он велик и в части их классификаций.

Как следует из предлагаемого нами выше определения инноваций, по содержанию они могут быть либо продуктовые, либо – технологические.

Вместе с тем, нередко в литературе встречаются и другие виды инноваций (так же выделенные по содержанию (сфере приложения)) – управленческие, экономические и пр. Поскольку наиболее подробно классификации инноваций отражены в учебной литературе вузовского уровня, приведем в качестве основы для анализа информацию, приведенную в учебниках и учебных пособиях для студентов вузов, подавляющее большинство из которых имеет гриф УМО либо Министерства образования и науки РФ. Нельзя не отметить наличие расхождений в классификациях. Например, Ю.Яковец [1, с. 12-14] выделяет 7 видов инноваций (технологические, экологические, экономические, социально-политические, государственно-правовые, духовной сферы, военные и правопорядка). С.Ильенкова [2 с. 19] отмечает 6 видов (технологические, производственные, экономические, торговые, социальные, управленческие). В.Аньшин и А.Дагаев [3, с. 20] – 3 вида инноваций (научно-технические, организационно-экономические, социально-культурные)

На наш взгляд, в данных классификациях прослеживается смешение понятий «инновация» и «нововведение». Действительно, если применять критерий

объективной (мировой) новизны, то очень сомнительной становится возможность субъекта доказать свое первенство в части экономических, социальных и других «неовещественных» сферах. Как, например, можно доказать, что кто-то первым в мире использует определенный способ расчета эффективности или метод мотивации персонала?

Еще более сложный вопрос: можно ли называть инновациями изменения, происходящие в духовной, военной, правовой и других нематериальных сферах? Не будет ли это подменой таких понятий, как «культурное развитие», «исторический прогресс» и т.п.? На наш взгляд, корректнее было бы вести речь о тесной взаимосвязи, особенностях взаимного влияния этих процессов с инновациями, но не отождествлять их, оставляя инновации прерогативой научно-технической деятельности. Другое дело, что можно исследовать как технико-экономическую сторону инновационных процессов, так и их культурную, политическую либо общественную значимость.

Еще один популярный подход к классификации инноваций предполагает их деление по потенциалу (степени радикальности или новизны). При таком подходе авторами выделяются, как правило, три вида инноваций: базисные (радикальные) инновации; улучшающие инновации; псевдоинновации.

Особенно заметно сходство в характеристиках базисных (радикальных) инноваций.

Так, у И.Гуркова отмечает, что радикальные инновации вызывают фундаментальные изменения в деятельности организации и провоцируют видимые изменения сложившихся практик и рутин. Инкрементальные инновации же вызывают незначительные изменения в существующих продуктах и процессах и могут укреплять сложившиеся практики и существующие технологические и рыночные возможности фирмы [10, с.11]. Аналогично характеризуют инновации С Глазьев и А.Румянцев, отмечая, что базисные инновации создаются на базе фундаментальных результатов научных исследований, радикальных изобретениях, внедренных в практику. Они формируют новый технологический уклад – технологическую сопряженность производств на базе нового единого технического уровня [11]. Улучшающие инновации – это усовершенствование применяемой техники и других объектов. Псевдоинновации же не являются результатом научного исследования и создают лишь видимость новизны. Кстати, авторы и не рассматривают в качестве объекта исследования псевдоинновации [12, с. 10].

Согласно теориям Н. Кондратьева [13], Г. Менша [14], С.Глазьева [15], Ю. Яковца [16] именно базисные инновации являются основой длинноволновых колебаний в экономике, кластеры базисных инноваций обеспечивают переход к новым технологическим укладам. Эти волны создают фундамент для повышения качества жизни, преобразуют лицо общества.

При этом Ю.Яковец отмечает, что выдвижение на первый план прикладных проблем освоения и распространения главным образом улучшающих инноваций, (что

было связано с улучшением мировых экономических показателей в 90-е годы XX века) и проблема освоения кластеров базисных инноваций, позволяющих перейти к шестому технологическому укладу, оказалась отброшенной на второй план. Подобные выводы дают основание считать, что акцентирование внимания на псевдоинновациях еще в большей степени тормозит общественный прогресс, и не может являться фундаментом для инновационного обновления общества.

Но, по нашему мнению, далеко не всегда на практике можно определить конкретный вид инновации по потенциалу, поскольку в работах исследователей отсутствуют четкие определения и разграничения соответствующих видов инноваций. Кроме того, поскольку инновации по содержанию могут быть либо продуктовыми, либо технологическими, в их классификации по потенциалу должны выделяться соответствующие подвиды.

Учитывая вышеизложенное, считаем возможным использовать следующую уточненную классификацию инноваций:

- 1) Базисные инновации (1 и 2 рода);
- 2) Улучшающие инновации (1 и 2 рода);
- 3) Псевдоинновации.

Без сомнения, основным приоритетом в формировании и развитии инновационной экономики нужно считать базисные инновации. Но их научный и коммерческий потенциал различен, и, на наш взгляд, базисные инновации следует разделить на две группы.

На наш взгляд, можно выделить:

- базисные инновации первого рода (БИ-1), которые *направлены на удовлетворение новых потребностей человека;*
- базисные инновации второго рода (БИ-2), *кардинально новым способом удовлетворяющие существующие потребности.*

Базисные инновации первого рода (БИ-1) – наиболее радикальные нововведения, основанные на крупных научных открытиях и связанных с ними изобретениях. Именно таких инноваций ждет человечество долгое время, выводя их прообразы в мифах, сказках и фантастических романах. Такие инновации приводят к возникновению совершенно новых отраслей, не вызывая существенных проблем в функционировании традиционных бизнес-сфер. Можно предположить, что сложно в ближайшее время рассчитывать на появление БИ-1, поскольку осталось не так много потребностей, удовлетворить которые пока не в силах человека. Покорение времени – видимо, в этом суть БИ-1 будущего.

БИ-2 – инновации, которые также формируют новые отрасли, и требуют значительного объема НИОКР. Связаны они в первую очередь с новыми технологиями, позволяющими гораздо эффективнее удовлетворять важнейшие потребности человека. Новые отрасли, основанные на реализации таких инноваций, буквально сметают с арены тех, кто не успел воспользоваться «преимуществом

первого хода». Появление инноваций типа БИ-2 – основная движущая сила инновационной экономики ближайшего будущего.

В отношении улучшающих инноваций так же считаем возможным выделение двух разновидностей:

- улучшающие инновации первого рода (УИ-1) – инновации, направленные на существенное *улучшение функциональных характеристик* продукции. УИ-1 осуществляются в рамках существующих отраслей, но приводят к смене лидирующих позиций основных участников соответствующего рынка;

- улучшающие инновации второго рода (УИ-2) – инновации, связанные с *оптимизацией существующей технологии производства*. Характерной чертой этого вида инноваций является то, что при практически неизменном результате затраты на производство товара будут снижены. Так же, как и УИ-1, УИ-2 осуществляются в рамках существующих отраслей, но приводят к смене лидирующих позиций основных участников соответствующего рынка.

Псевдоинновации, на наш взгляд, характеризуются тем, что предполагают *непринципиальные изменения в традиционных технико-технологических решениях*, не меняющие функциональных характеристик изделия. Нельзя согласиться с тем, что псевдоинновации не связаны с научными исследованиями: изменения дизайна, эргономики, новые художественно-конструкторские решения – конечно, результат интеллектуальной деятельности субъектов. Собственность на такие инновации регистрируется как «промышленный образец»[17]. Но если данный вид инновации не сопутствует БИ или УИ, в лучшем случае они позволят на короткое время «реанимировать» угасающий спрос на товар, жизненный цикл которого подходит к завершению. Деление на подвиды (ПСИ-1 и ПСИ-2, отличающие, соответственно, принципиальные изменения в продукции либо в технологии) в принципе, возможно. Но сомнительно, что бизнесом могут быть востребованы «декоративные» изменения в существующей технологии, не ведущие ни к росту качества, ни к снижению себестоимости товара. Соответственно, подобные новации вряд ли могут быть коммерциализированы.

Как было выявлено в предыдущих разделах, инновациями нужно считать лишь те нововведения, которые обладают объективной (мировой) новизной, и потому тесно связаны с научными исследованиями и разработками. Одной из наиболее популярных классификаций инноваций является деление их по потенциалу (или по степени новизны) на три вида: базисные, улучшающие и псевдоинновации.

Вместе с тем, не так много внимания, на наш взгляд, сегодня уделено вопросу приоритетности тех или иных видов инноваций. Чаще всего авторы ограничиваются перечислением видов, не продолжая в дальнейшем упоминания того, о каких, собственно, инновациях преимущественно должна идти речь при построении инновационных систем, при оценке результативности научной и предпринимательской

среды и пр. Возможно, в этом одна из причин скептического отношения к отчетным и статистическим материалам в инновационной сфере.

Но одинакова ли роль таких инноваций в современном мире? Ответ на этот вопрос требует характеристики особенностей современного общества и тенденций его развития.

Согласно теориям Н. Кондратьева, Й. Шумпетера, Г. Менша именно базисные инновации являются основой длинноволновых колебаний в экономике, кластеры базисных инноваций обеспечивают переход к новым технологическим укладам. Эти волны создают фундамент для повышения качества жизни, преобразуют лицо общества.

Известный современный исследователь инноватики профессор Ю.Яковец продолжает эту мысль. Согласно его мнению, базисные инновации выражаются в радикальных изменениях в технологической базе производства, находя выражение в создании новых отраслей; улучшающие инновации направлены на развитие и модификацию базисных, их распространение в разных сферах; псевдоинновации же нацелены на частичное улучшение устаревших в своей основе технологий. При этом автор подчеркивает, что псевдоинновации распространены на заключительной фазе цикла уходящей системы, когда она уже в основном исчерпала свой потенциал, но всячески сопротивляется замене более прогрессивной системой, стремится с помощью видимости обновления сохранить свою нишу в новом мире.

При этом Ю. Яковец отмечает, что выдвигание на первый план прикладных проблем освоения и распространения главным образом улучшающих инноваций, (что было связано с улучшением мировых экономических показателей в 90-е годы XX века) и проблема освоения кластеров базисных инноваций, позволяющих перейти к шестому технологическому укладу, оказалась отброшенной на второй план. Подобные выводы дают основание считать, что акцентирование внимания на псевдоинновациях еще в большей степени тормозит общественный прогресс, и не может являться фундаментом для инновационного обновления общества.

Тем не менее, на наш взгляд, именно псевдоинновации в последнее время ангажированы современным бизнесом. Такие приоритеты вытраиваются как реакция на требования формирующегося общества потребления. В обществе потребления обладание инновационным продуктом является подтверждением статуса лидера, представителя элиты – как на уровне отдельного потребителя, так и среди хозяйствующих субъектов. Вместе с тем, неотъемлемой характеристикой представителя общества потребления является и его тяга к потреблению безмятежному, которое должно быть приятным, безопасным, носить игровой характер. Соответственно, и покупка/разработка инновации должны быть по возможности легким и быстрым процессом, не требующим существенного напряжения и усилий. А таким процессом может являться освоение именно псевдоинноваций. Отсюда, кстати, и острый интерес к «гаджетам» (забавным нефункциональным техническим поделкам, «штуковинам»), абсолют автоматике и т.п. На наш взгляд, во многом именно поэтому

до сих пор четко не определены понятие и приоритетные виды инноваций, для многих это лишь оригинальная, непривычная «штуковина», псевдоинновация, и инновационность сегодня отнюдь не предполагает высокий научный потенциал продукта или технологии. Следствие этого – короткий жизненный цикл многих продуктовых и технологических нововведений.

Преодоление такого понимания инноваций, четкое определение инновационных приоритетов – важнейшая, на наш взгляд, задача, решение которой необходимо осуществить для обеспечения конкурентоспособности не только отдельных предприятий, но и национальной экономики в целом.

### **Литература:**

1. Яковец Ю.В. Эпохальные инновации XXI века . – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2004. – 488 с.
2. Инновационный менеджмент: Учебник / Под ред. С. Ильенковой. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. – 335 с.
3. Инновационный менеджмент: Учеб.пособие / Под ред. В. Аньшина, А. Дагаева. – М.: Дело, 2003. – 528 с.
4. Афонин И.В. Инновационный менеджмент и экономическая оценка реальных инвестиций: уч.пособие / И.Афонин. – М.: Гардарики, 2006. – 301 с.
5. Ильдеменов С., Ильдеменов А., Воробьев В. Инновационный менеджмент. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 208 с. – с.17.
6. Инновационный менеджмент: Учебник / Под ред. В.Швандара, В. Горфинкеля. – М.: Вузовский учебник, 2004. – 382 с.
7. Инновационный менеджмент: Справочное пособие / Под ред. П.Завлина, А Казанцева, Л. Миндели. – Изд.2-е, перераб. и доп. – М.: ЦИСН, 1998. – 568 с.
8. Румянцев А. Менеджмент инновации. Как научную разработку довести до инновации: Учеб.пособие. – СПб.: Изд.дом «Бизнес-пресса», 2007. – 200 с.
9. Медынский В., Шаршуква Л. Инновационное предпринимательство: Учебное пособие. – М.: ИНФРА-М, 1997. – 240 с.
10. Гурков И. Инновационное развитие и конкурентоспособность. Очерки развития российских предприятий. – М.: ТЕИС, 2003.
11. Глазьев С. Теория долгосрочного технико-экономического развития. – М.: ВладДар, 1993.
12. Румянцев А. Менеджмент инновации. Как научную разработку довести до инновации: Учеб.пособие. – СПб.: Изд.дом «Бизнес-пресса», 2007. – 200 с.
13. Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры // Вопросы конъюнктуры, 1925, №1.- Вып.1.
14. Mensch G. Stalemate in Technology^ Innovation Overcome the Depression. Cambridge (Mass.), 1979.
15. Глазьев С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития. – М.: ВладДар, 1993.
16. Яковец Ю.В. Эпохальные инновации XXI века . – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2004.
17. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) (часть четвертая) / <http://base.garant.ru/10164072-069.htm#par8430>